

Nasz znak: RiG.6220.7.2024.KK

Decyzja Nr 8/2024

o odmowie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach

Na podstawie art. 80 ust 2 w zw. z art. 75 ust 1 pkt 4 i ust 4. ustawy z dnia 3 października 2008 roku o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska, oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (tekst jednolity Dz.U.2024.1112 t.j.), oraz zgodnie z art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024 r., poz. 572t.j.) po rozpatrzeniu wniosku złożonego przez Przedsiębiorstwo Produkcji Kruszywa i Usług Geologicznych „KRUSZGEO” S.A ul M. Reja 16 35-959 w Rzeszowie w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach

Orzekam

odmówić wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla planowanego przedsięwzięcia polegającego na wydobywaniu kopaliny metodą odkrywkową ze złoża kruszywa naturalnego „Stanisławice – Zakole”, wraz z drogą wywozu kruszywa wzdłuż rzeki Raby do zakładu przerobczego w Targowisku.

Uzasadnienie

Niniejsza decyzja jest konsekwencją uchylecia przez Samorządowe Kolegium Odwoławcze postanowieniem znak SKO.OŚ/4170/127/2024 z dnia 1 sierpnia 2024 r., postanowienia Wójta nr 5/2024 z dnia 11 czerwca 2024 r. wobec którego w dniu 17 czerwca Przedsiębiorstwo Produkcji Kruszywa i Usług Geologicznych KRUSZGEO S.A ul M. Reja 16, 35-959 Rzeszów złożyło zażalenie. Zaskarżone postanowienie zostało uchylone w całości i przekazane Organowi I instancji do ponownego rozpatrzenia wobec tego obecna decyzja jest prowadzona w trybie ponownego rozpatrzenia sprawy.

W dniu 14 maja 2024 r do Urzędu Gminy w Bochni wpłynął wniosek Przedsiębiorstwa Produkcji Kruszywa i Usług Geologicznych KRUSZGEO S.A. z 10 maja 2024 r. o ustalenie zakresu

raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko i wszczęcie postępowania w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia pn: „Wydobycie kopaliny metodą odkrywkową ze złoża kruszywa naturalnego „Stanisławice – Zakole”, wraz z drogą wywozu kruszywa wzdłuż rzeki Raby do zakładu przeróbczego w Targowisku”. Postanowieniem z dnia 11 czerwca 2024 r. znak RiG.6220.7.2024KG Wójt Gminy Bochnia odmówił wszczęcia postępowania administracyjnego wskazując, iż planowana inwestycja jest niezgodna z miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego z 26 października 2006 r- Uchwała Rady Gminy Bochnia Nr. XXVII/319/06. Według Wójta niezgodność inwestycji z zapisami planu miejscowego jest jedną z obligatoryjnych przesłanek odmowy wydania decyzji środowiskowej.

W zażaleniu Spółka KRUSZGEO wskazała, że wystąpiła jedynie o ustaleniu zakresu raportu o oddziaływanie przedsięwzięcia na środowisko, a w ramach tego postępowania organ był zobowiązany do uzyskania opinii właściwych organów i wydania postanowienia o zawieszeniu postępowania do czasu przedłożenia raportu. Dalej strona skarżąca wskazała, że na tym etapie postępowania nie podejmuje się ustaleń w zakresie wskazanym w art. 80 ust 2 ustawy z dnia 3 października 2008r o udostępnieniu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (zwanej w dalszej części uzasadnienia ustawą). Badanie zgodności z planem następuje bowiem dopiero po ustaleniu przez organ zakresu raportu.

Do tak ustalonego stanu faktycznego odniosło się Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Tarnowie w następujący sposób;

Zaskarżone postanowienie o odmowie wszczęcia postępowania Wójt Gminy Bochnia opart na przesłance wynikającej z art. 61a Kpa. Stosownie do art. 61a paragraf 1 Kpa, gry żądanie, o którym mowa w art. 61 zostało wniesione przez osobę niebędącą stroną lub z innych uzasadnionych przyczyn postępowanie nie może być wszczęte, organ administracji publicznej wydaje postanowienie o odmowie wszczęcia postępowania.

Powyższy przepis wskazuje, że odmowa wszczęcia postępowania może nastąpić w przypadku wystąpienia niedopuszczalności tego postępowania z przyczyn podmiotowych bądź z przyczyn przedmiotowych. Do grupy przyczyn o charakterze podmiotowym należy m.in. brak zdolności prawnej czy brak legitymacji po stronie wnioskodawcy. Z kolei do przyczyn przedmiotowych należy zaliczyć takie okoliczności jak np. żądanie stwierdzenia nieważności decyzji, która nie została jeszcze wydana czy też żądania stwierdzenia nieważności decyzji która nie obowiązuje w obiegu prawnym.

W orzecznictwie wskazuje się, że wydanie postanowienia o odmowie wszczęcia postępowania administracyjnego jest dopuszczalne wyłącznie w powodu przeszkód o charakterze przedmiotowym i podmiotowych oczywistych tj.: takich, których wystąpienie jest możliwe do stwierdzenia po wstępnej analizie wniosku. Ustawodawca nie określił pojęcia „innych uzasadnionych

przyczyn”, nie mniej orzecznictwo wskazuje, że należy przez to rozumieć takie sytuacje, które w sposób oczywisty stanowią przeszkodę do wszczęcia postępowania, np. gdy w tej samej sprawie postępowanie administracyjne już toczy się albo w sprawie takiej zapadło już rozstrzygnięcie lub gdy w przepisach prawa brak jest podstawy materialno prawnej do rozpatrzenia żądania w trybie administracyjnym. Na etapie wszczęcia postępowania organ administracji nie może formułować żadnych ocen i wniosków o charakterze merytorycznym [...]. W literaturze przedmiotu z kolei wskazuje się, że odmowa wszczęcia postępowania administracyjnego jest dopuszczalna wyłącznie z powodu oczywistych przeszkód o charakterze przedmiotowym i podmiotowym tj. takich, których wystąpienie jest możliwe do stwierdzenia po wstępnej analizie wniosku. Przyczyny te muszą być oczywiście obiektywne, których ustalenie nie wymaga prowadzenia postępowania wyjaśniającego [...]. W niniejszej sprawie organ uznał, że skoro objęta wnioskiem inwestora inwestycja jest niezgodna z zapisami planu miejscowego, to dalsze procedowanie nie ma merytorycznego uzasadnienia. Takie stanowisko jest błędne. Przede wszystkim warto zwrócić uwagę, że w postanowieniu o odmowie wszczęcia postępowania, które ma przecież charakter formalny, organ I instancji orzekł merytorycznie o niezgodności zamierzenia z planem miejscowym. Takie działanie wymyka się z możliwości zastosowania art. 61. Kpa który to przepis, jak już wskazano wyżej nie może odnosić się do merytorycznego orzekania w sprawie. Innymi słowy nie jest tak że niniejszej sprawie istnieją formalne przeszkody do wszczęcia postępowania z przyczyn przedmiotowych. Fakt niezgodności zamierzenia z przepisami planu miejscowego może zostać dostrzeżony po przeprowadzeniu właściwego postępowania w sprawie. [...] Warto tu zwrócić uwagę na treść art. 80 ust 2 ustawy, zgodnie z którym właściwy organ wydaje decyzje o środowiskowych uwarunkowaniach po stwierdzeniu zgodności lokalizacji przedsięwzięcia z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. W konsekwencji w sytuacji braku zgodności lokalizacji inwestycji z planem miejscowym właściwy organ wydaje decyzje o odmowie środowiskowych uwarunkowaniach. Decyzja taka wydawana jest po przeprowadzeniu postępowania w sprawie a zatem jest rozstrzygnięciem merytorycznym.

W niniejszej zaś sprawie mamy do czynienia z zastosowaniem art. 69 ust 1 ustawy, zgodnie z którym wnioskodawca może składać wniosek o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięć mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko, zamiast raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko, złożyć kartę informacyjną przedsięwzięcia wraz w wnioskiem o ustalenie raportu.

Dodatkowo w art. 69 ust 3 ustawy wskazano, że organ określa zakres raportu w drodze postanowienia. Postanowienie to wydaje się po zasięgnięciu opinie organów o jakim mowa w art. 70 ustawy. W tym kontekście organ nie ma możliwości wyboru co do tego czy uwzględnić wniosek inwestora wniesiony w oparciu o art. 69 ustawy. Innymi słowy wydanie postanowienia nie ma charakteru uznaniowego.

Reasumując, należy w pierwszej kolejności zwrócić uwagę na specyfikę postanawiania wydawanego w trybie art. 61a Kpa. W niniejszej sprawie organ I instancji, po otrzymaniu wniosku ma obowiązek sprawdzić czy sprawa wywołana podaniem strony jest sprawą administracyjną rozstrzyganą w formie decyzji. Nie ma możliwości merytorycznego rozpoznania sprawy (a tak popełnił organ I instancji) jeszcze przed wszczęciem postępowania z wykorzystaniem trybu art. 61a Kpa.

Po ponownym zapoznaniu się z dokumentami sprawy ustalono, że wniosek spełnia wszystkie wymagania formalne. Planowane przedsięwzięcie zgodnie z § 2 ust. 1 pkt 27 lit a, rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. 2019 r., poz. 1839 z późn. zm.), kwalifikuje się jako przedsięwzięcie mogące zawsze znacząco oddziaływać na środowisko. Do takich przedsięwzięć zaliczamy wydobycie kopalin ze złoża metodą odkrywkową na powierzchni obszaru górniczego nie mniejszej niż 25 ha. Planowany obszar przedsięwzięcia miał by wynieść około 40 ha i być położony w miejscowości Stanisławice w gminie Bochnia na działkach ewidencyjnych lub ich części o nr: 914, 922, 923, 924, 925, 926, 927, 928, 929, 930, 931, 932, 933, 934, 935, 936, 937, 938, 939, 940, 941, 942, 943, 944, 945, 946, 947, 948, 949, 950, 951, 952, 953, 954, 955, 956, 957, 958, 959, 960, 961, 962, 963, 964, 965, 966, 967, 968, 969, 970, 971, 972, 973, 974, 975, 976, 977, 978, 979, 980/2, 981, 982, 983, 984, 985, 986, 987, 988, 989, 990, 991, 992, 993, 994, 995, 996, 997, 998, 999/1 w obrębie miejscowości Kłaj w gminie Kłaj na działkach ewidencyjnych lub ich części o nr 2281, 2280/2, 1905/1 oraz w obrębie miejscowości Targowisko w gminie Kłaj na działkach ewidencyjnych lub ich części o nr 1594/1, 1121, 1117, 1118, 1582, 1583, 1580, 1589, 2578.

Po przeanalizowaniu lokalizacji przedsięwzięcia ustalono zakres stron. Ze względu na ważny interes społeczny, Organ w dniu 4 października 2024 r. powiadomił właścicieli działek o wszczęciu postępowania administracyjnego i możliwości zapoznania się z aktami sprawy zgodnie z art. 10 Kpa przesyłką listową poleconą ZPO. Jednocześnie zgodnie z art. 49. Kpa zawiadomiono strony poprzez publiczne obwieszczenie w drodze zawiadomienia na tablicy ogłoszeń w tut. Urzędzie, oraz na stronie internetowej BiP. Żadna z zawiadomionych stron nie zapoznała się ze zgromadzonymi aktami sprawy, jak również nie stawiała się w celu złożenia wniosków czy też żądań.

Przy dokonaniu szczegółowej analizy miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, należy wskazać Uchwałę nr XXVII/319/06 Rady Gminy Bochnia z dnia 26 października 2006 r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Sołectw Gminy Bochnia, która stanowi, iż obszar wskazany przez wnioskodawcę w obrębie Stanisławice oznaczony jest na planie symbolem ZN – tereny korytarzy ekologicznych, § 58 cyt.: 1. Ustala się przeznaczenie terenów oznaczonych na rysunku planu symbolem ZN - Tereny korytarzy

ekologicznych dla ochrony ciągów ekologicznych związanych z istniejącą siecią rzeczna. 1) Użytki rolne z preferencją dla użytków zielonych, 2) Utrzymuje się istniejącą zabudowę z możliwością jej remontów i modernizacji wyłącznie w celu poprawy wyposażenia w infrastrukturę techniczną oraz zabezpieczenia stanu technicznego obiektów, 3) Dopuszcza się wprowadzenie zadrzewień i zakrzewień śródpólnych, 4) Obowiązuje zakaz budowy ciągów infrastruktury technicznej i komunikacyjnej tworzących bariery ekologiczne bez rozwiązań umożliwiających ich przekraczanie (np. otwory, przepusty), 5) Dopuszcza się realizację obiektów towarzyszących elektrowniom wodnym.

Niezgodność przeznaczenia terenu pod inwestycję z obowiązującym MPZP jest jedną z obligatoryjnych przesłanek odmowy wydania decyzji środowiskowej. Taki stan rzeczy potwierdza bogate orzecznictwo sądów administracyjnych. W wyroku z dnia 22 czerwca 2017 r. sygn. akt II SA/Kr 395/17 Wojewódzki Sąd Administracyjny zważył, iż: *„...sprzeczność lokalizacji przedsięwzięcia z postanowieniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego zwalnia organ prowadzący postępowanie w sprawie środowiskowych uwarunkowań z konieczności przeprowadzania postępowania wyjaśniającego w szerszym zakresie, w tym przeprowadzenia postępowania uzgodnieniowego z innymi organami...”*. Co także potwierdza wyrok z dnia 1 sierpnia 2012 sygn. akt II OSK 829/11 Naczelnego Sądu Administracyjnego w Warszawie twierdząc, że: *„Zgodność lokalizacji planowanego przedsięwzięcia z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego jest w świetle art. 80 ust. 2 ustawy z 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko kryterium podstawowym oceny zamierzeń strony ubiegającej się o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach..”* oraz *„Jeżeli plan miejscowy nie przewiduje przeznaczenia terenu pod wydobywanie kopalin, to organ ma obowiązek, wobec braku zgodności przedsięwzięcia z planem wydać decyzję odmowną w sprawie środowiskowych uwarunkowań zgody na realizację przedsięwzięcia, bez dalszego badania rzeczywistego wpływu planowanej działalności górniczej na środowisko i określone nieruchomości gruntowe...”*.

Sprzeczność planowanego przedsięwzięcia z zapisami MPZP jest przesłanką do odmowy wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach (por.: wyrok WSA w Łodzi z 18.11.2011 r., II SA/Łd 439/11, LEX nr 1153752). W wyroku tym wskazano: *“Przesłanki wydania decyzji o odmowie ustalenia środowiskowych uwarunkowań dla planowanego przedsięwzięcia muszą wynikać z konkretnie wskazanych uregulowań prawnych i faktycznych. Odmowa wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach może nastąpić w przypadku wystąpienia sprzeczności planowanego przedsięwzięcia z postanowieniami obowiązującego planu zagospodarowania przestrzennego, odmowy uzgodnienia warunków realizacji przedsięwzięcia przez organ współdziałający czy też sprzeczności z innymi przepisami prawa. Podstawę taką może*

również stanowić wynikająca z art. 81 ust. 1 ustawy z 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko odmowa zgody na realizację przedsięwzięcia w innym wariantcie niż proponowany przez wnioskodawcę."

Biorąc powyższe pod uwagę, po merytorycznym rozpoznaniu i rozstrzygnięciu sprawy, wydano powyższą decyzję jak w sentencji.

POUCZENIE

Od niniejszej decyzji służy stronom odwołanie do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Tarnowie za pośrednictwem Wójta Gminy Bochnia w terminie 14 dni od daty doręczenia niniejszej decyzji zgodnie z art. 127 Kpa.

Zgodnie z art. 127a §1 i § 2 Kpa w trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który decyzję wydał. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.



Z up. Wójta
mgr Aleksander Dziadowiec
Kierownik Wydziału
Rolnictwa, Geodezji, Gospodarki Gruntami
i Ochrony Środowiska

Otrzymują:

- 1 KRUSZGEO SA ul. M. Reja 16, 35-959 Rzeszów
- 2 Barański Krzysztof
- 3 Bazela Anna
- 4 Cudnik Ewa
- 5 Desput Anna
- 6 Desput Maria

- 7 Dyga Mirosław
- 8 Godyń Ewa
- 9 Grobelny Renata
- 10 Gruszecka Beata
- 11 Hajdas Małgorzata
- 12 Jonas Ryszard
- 13 Juszcak Krzysztof
- 14 Kaczmarczyk Dorota
- 15 Kasprzyk Andrzej
- 16 Kasprzyk Wojciech
- 17 Klejdysz Krzysztof
- 18 Kowalczyk Barbara
- 19 Kuśnierz Marian
- 20 Kuśnierz Stanisław
- 21 Laskowicz Edward
- 22 Laskowicz Remigiusz
- 23 Leńczowska Klaudia
- 24 Leńczowski Mariusz
- 25 Litwin Bernadetta
- 26 Łach Elżbieta
- 27 Michor Maria
- 28 Nosalska Teresa
- 29 Ochońska Lucyna
- 30 Paluch Renata
- 31 Pilch Alina
- 32 Piotrowski Marek
- 33 Rak Krystyna
- 34 Rybka Tadeusz
- 35 Rydz Bogusław
- 36 Rydz Bronisław
- 37 Rydz Fryderyk
- 38 Samek Waclaw
- 39 Skarb Państwa KOWR
- 40 Skoczek Krzysztof
- 41 Skoczek Maria
- 42 Sobański Mirosław

- 43 Stokłosa Jarosław
- 44 Strach Edward
- 45 Strach Mieczysław
- 46 Szczudło Marek
- 47 Szewczyk Wojciech
- 48 Tabak Kinga
- 49 Zięcik Andrzej
- 50 Strona Urzędu Gminy -BIP
- 51 Tablica Ogłoszeń - Urząd Gminy
- 52 a/a

INFORMACJA DOTYCZĄCA PRZETWARZANIA DANYCH OSOBOWYCH

W związku z przetwarzaniem Pani/Pana danych osobowych informujemy – zgodnie z art. 13 ust 1 i ust. 2 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27.04.2016r. w sprawie ochrony osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/6/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych) (Dz. Urz. UE L z 04.05.2016 r, Nr 119, s. 1) zwanego dalej „Rozporządzeniem ogólnym” iż :

I. ADMINISTRATOR DANYCH

Administratorem Pani/Pana danych osobowych jest Wójt Gminy Bochnia, mający siedzibę w miejscowości Bochnia – ul. Kazimierza Wielkiego 26, 32-700 Bochnia. Z Administratorem można się kontaktować pisemnie, za pomocą poczty tradycyjnej pod adresem: Urząd Gminy Bochnia, ul. Kazimierza Wielkiego 26, 32-700 Bochnia lub poprzez email ug@bochnia-gmina.pl.

II. INSPEKTOR OCHRONY DANYCH

Administrator wyznaczył Inspektora Ochrony Danych z którym można się kontaktować pod adresem: Urząd Gminy Bochnia, ul. Kazimierza Wielkiego 26, 32-700 Bochnia lub pod numerem telefonu: 12 3506132 .

III. PODSTAWA PRAWNA I CELE PRZETWARZANIA DANYCH OSOBOWYCH

1. Pani/Pana dane osobowe, a w przypadku osób prawnych dane osobowe osób uprawnionych do reprezentacji tych podmiotów – będą przetwarzane w zakresie niezbędnym do prowadzenia postępowań administracyjnych na podstawie ustawy Kodeks postępowania administracyjnego – podstawa prawna art. 6 ust. 1 lit. C RODO.

IV. ODBIORCY DANYCH OSOBOWYCH

1. Odbiorcami Pani/Pana danych osobowych będą wyłącznie podmioty uprawnione do uzyskania danych osobowych na podstawie przepisów prawa.
2. Odbiorcami mogą być również podmioty świadczące np. usługi kurierskie albo pośredniczące w świadczeniu takich usług.
3. Pani/Pana dane mogą być ponadto przekazywane podmiotom przetwarzającym dane osobowe na zlecenie Administratora np. dostawcom usług IT i innym podmiotom przetwarzającym dane w celu określonych przez Administratora – przy czym takie podmioty przetwarzają dane wyłącznie na podstawie umowy z Administratorem.

V. OKRES PRZECHOWYWANIA DANYCH OSOBOWYCH

Dane osobowe od momentu pozyskania będą przechowywane przez okres wynikający z odpowiednich regulacji prawnych (kategorii archiwalnej dokumentacji, określonej w jednolitym rzeczowym wykazie akt dla organów gmin i związków międzygminnych. Kryteria okresu przechowywania ustala się w oparciu o klasyfikację i kwalifikację dokumentacji w jednolitym rzeczowym wykazie akt.

VI. INFORMACJE O WYMOGU/DOBROWOLNOŚCI PODANIA DANYCH ORAZ KONSEKWENCJI NIE PODANIA DANYCH OSOBOWYCH

Podanie danych osobowych jest niezbędne dla celów określonych w pkt III i wynika z przepisów prawa.

VII. PRAWA OSÓB, KTÓRYCH DANE DOTYCZA

W związku z przetwarzaniem Pani/Pana danych osobowych posiada Pani/Pan prawo do:

- 1) dostępu do treści swoich danych osobowych, czyli prawo do uzyskania potwierdzenia czy Administrator przetwarza dane oraz informacji dotyczących takiego przetwarzania,
- 2) prawo do sprostowania danych, jeżeli dane przetwarzane przez Administratora są nieprawidłowe lub niekompletne,
- 3) usunięcia lub ograniczenia przetwarzania danych osobowych – w sytuacji gdy przetwarzanie odbywa się na podstawie udzielonej Administratorowi zgody,

- 4) przenoszenia danych,
- 5) wniesienie sprzeciwu wobec przetwarzania danych na podstawie uzasadnionego interesu Administratora lub wobec przetwarzania w celu marketingu bezpośredniego,
- 6) cofnięcia zgody w dowolnym momencie bez wpływu na zgodność z prawem przetwarzania, którego dokonano na podstawie zgody przed jej cofnięciem – jeżeli przetwarzanie odbywa się na podstawie udzielonej Administratorowi zgody – w przypadkach i na warunkach określonych w Rozporządzeniu ogólnym. Prawa wymienione w pkt 1-6 powyżej można zrealizować poprzez kontakt z Inspektorem Ochrony Danych lub poprzez kontakt z Administratorem Danych.

VIII. PRAWO WNIESIENIA SKARGI DO ORGANU NADZORCZEGO

Posiada Pani/Pan prawo wniesienia skargi do Prezesa Urzędu Ochrony Danych Osobowych, gdy uzasadnione jest, że Pana/Pani dane osobowe przetwarzane są przez administratora niezgodnie z przepisami Rozporządzenia ogólnego.

IX. ZAUTOMATYZOWANE PODEJMOWANIE DECYZJI W TYM PROFILOWANIE

Pani/Pana dane osobowe nie będą przetwarzane w sposób zautomatyzowany, w tym w formie profilowania.

X. PRZEKAZYWANIE DANYCH OSOBOWYCH DO PAŃSTWA TRZECIEGO LUB ORGANIZACJI MIĘDZYNARODOWEJ

Pani/Pana dane osobowe nie będą przekazywane do państwa trzeciego lub organizacji międzynarodowej.

XI. STOSOWANE ZABEZPIECZENIA

Administrator dokłada wszelkich starań, aby zapewnić wszelkie środki fizycznej, technicznej i organizacyjnej ochrony danych osobowych przed ich przypadkowym czy umyślnym zniszczeniem, przypadkową utratą, zmianą, nieuprawnionym ujawnieniem, wykorzystaniem czy dostępem, zgodnie z obowiązującymi przepisami, na podstawie zapisów funkcjonującego w firmie Systemu Zarządzania Bezpieczeństwem Danych Osobowych.